

**UCHWAŁA Nr 255 / 5020 / 21**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 23 lutego 2021r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r., poz. 818 z późn. zm.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 grudnia 2020 r. przez przedsiębiorstwo LEX SPECIALIS Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Utworzenie centrum badawczo - rozwojowego technologii szklanych przez Lex Specialis Sp. z o.o.*”, nr RPPK.01.02.00-18-0024/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu: „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020

**nie uwzględnia się protestu.**

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 14 grudnia 2020 r. przez przedsiębiorstwo LEX SPECIALIS Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Utworzenie centrum badawczo - rozwojowego technologii szklanych przez Lex Specialis Sp. z o.o.*”, nr RPPK.01.02.00-18-0024/20, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu: „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

- W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą 168/XIX/2019 z dnia 11 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3014/20 z dnia 10 marca 2020 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 Konkurs zamknięty nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20(edycja V)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 136/3125/20 z dnia 24 marca 2020 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3 do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 pn. Zasady ogólne ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 28 sierpnia 2020 r. przedsiębiorstwo LEX SPECIALIS Sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Utworzenie centrum badawczo - rozwojowego technologii szklanych przez Lex Specialis Sp. z o.o.*” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0024/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „*(...) utworzenie Centrum Badawczo-Rozwojowego technologii szklanych firmy LEX SPECIALIS. Powyższe przedsięwzięcie będzie polegać na wzniesieniu budynku biurowo -usługowo -laboratoryjnego oraz inwestycji w aktywa trwałe, jak również wartości niematerialne i prawne. Pozwoli także na uruchomienie szerszej współpracy z jednostkami naukowo-badawczymi oraz uczelniami w zakresie realizowania własnych prac badawczych i rozwojowych.*”

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 2.11.2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30.09.2022 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku wynosi 6 950 976,00 zł, w tym wydatki kwalifikowane to 5 651 200,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 3 955 840,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Logika projektu, Koncepcja realizacji projektu, Plan prac B+R (dotyczy przedsiębiorstw, sieci/ grup przedsiębiorstw), Wykonalność instytucjonalna, Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE, Zapewnienie trwałości rezultatów projektu, Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu, Wykonalność finansowa projektu oraz Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.*

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem znak: WP-XI.432.17.14.2020.IJM, przekazanym za pośrednictwem LSI RPO WP 2014-2020 w dniu 30 listopada 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 14 grudnia 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do

oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy
<b>Kryteria merytoryczne standardowe</b>							
1	Logika projektu		X			X	<p><b>Ekspert I:</b></p> <p>W ramach przedmiotowego kryterium ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu,</li> <li>• w sposób spójny określono zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu.</li> </ul> <p>Wnioskodawca w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonał następujących zmian:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) struktury prawno-organizacyjnej wnioskodawcy lub partnera polegającej na: przekształceniu, podziale, łączeniu, uzyskaniu lub utracie osobowości (podmiotowości) prawnej, wniesieniu aportem przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części w okresie od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu (naruszenie przedmiotowego zakazu skutkuje odmową podpisania umowy o dofinansowanie, natomiast w przypadku, gdy ww. okoliczności wyjdą na jaw po podpisaniu umowy o dofinansowanie, to tego rodzaju sytuacja może skutkować rozwiązaniem umowy o dofinansowanie i koniecznością zwrotu dofinansowania),</li> <li>b) dodawania, usuwania partnera,</li> <li>c) dodawania wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu,</li> <li>d) zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenia wydatków kwalifikowanych (zmiany te mogą być jedynie konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs),</li> <li>e) rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs),</li> <li>f) lokalizacji projektu,</li> </ol>

									<p>g) dołączenia dodatkowych załączników, nieujętych pierwotnie w spisie załączników (z wyjątkiem sytuacji, w której dołączenie dodatkowych załączników dokonywane jest w związku z wezwaniem instytucji organizującej konkurs).</p> <p>Oceniający na etapie procedury odwoławczej po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście uznaje, iż przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi w badanym kryterium. W szczególności oceniający podnosi, że zgodnie z informacją Wnioskodawcy zawartą w części C.2 biznesplanu z dnia 27.01.2021 r. pn. <i>Uzasadnienie realizacji projektu: „Celem projektu jest utworzenie Centrum Badawczo-Rozwojowego technologii szklanych firmy LEX SPECIALIS.”</i></p> <p>Jako powód wybrania takiego celu Wnioskodawca w tejże samej części badanego biznesplanu podaje konieczność sprostania dostrzeganym przez siebie oczekiwaniom rynku: <i>„Klienci Firmy zwracają się z zapytaniami ofertowymi dotyczącymi wykonania dużych partii specjalistycznych wyrobów w krótkim terminie realizacji.”</i></p> <p>Adekwatną, zdaniem Wnioskodawcy, odpowiedzią na zarysowaną potrzebę i problem ma być inwestycja (opisana badanym wnioskiem o dofinansowanie), w ramach której Wnioskodawca planuje zrealizować roboty budowlane, a także dostawy aktywów (nowych i używanych), określanych przez Wnioskodawcę jako środki trwałe, a także dostawy wartości niematerialnych i prawnych.</p> <p>Zdaniem oceniającego aktywa te nie stanowią infrastruktury badawczej rozumianej tak jak w przywołanym w Regulaminie konkursu Rozporządzeniu nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (GBER (General Block Exemption Regulation)).</p> <p>Oceniający wskazuje, iż nabywane maszyny i urządzenia, w opisanej wnioskiem postaci, mają charakter wyłącznie produkcyjny i nie są zdatne do wykorzystania jako infrastruktura badawczo-rozwojowa. Oceniający nadmienia, iż w złożonym proteście z dnia 14.12.2020 r. Wnioskodawca wyraźnie stwierdza, że: <i>„Wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej przedstawił zarówno w Biznesplanie, jak i Planie Prac B+R koncepcję wyposażenia maszyn w specjalistyczny osprzęt pozwalający na zbieranie wymaganych danych. W związku z tym, iż na rynku nie występuje taka aparatura badawcza, konieczne jest doposażenie maszyn istniejących w wymagane czujniki, kamery itd., co w komplecie da aparaturę badawczą służącą realizacji zaplanowanych prac.”</i></p> <p>Oceniający stwierdza tym samym, iż Wnioskodawca jednoznacznie potwierdził stawiane jego projektowi, w toku pierwotnej oceny zarzuty, iż w ramach projektu nie planuje nabycia urządzeń stanowiących aparaturę badawczą, rozumianą zgodnie z Regulaminem konkursu.</p> <p>Podsumowując:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Opisane przez Wnioskodawcę problemy związane z koniecznością szybkiej realizacji zleceń klientów na duże partie specjalistycznych wyrobów mogą stanowić uzasadnienie do budowy pomieszczeń produkcyjnych oraz nabywania maszyn i urządzeń służących produkcji, jednakże wyartykułowanym celem projektu nie jest tworzenie i powiększanie potencjału produkcyjnego Wnioskodawcy ale zamiar utworzenia centrum badawczo-rozwojowego, zdolnego do prowadzenia prac B+R. Dlatego też oceniający nie może uznać, że w badanym wniosku o dofinansowanie i jego załącznikach, zgodnie z wymogami tego kryterium opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu.</li> </ul> <p>Wnioskodawca zamierza nabyć aktywa, których przeznaczeniem nie jest działalność B+R. Aktywa te będą mogły być wykorzystane przez Wnioskodawcę jako aparatura</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

						<p>badawcza dopiero po ich odpowiednim „doposażeniu”. Oceniający nie znajduje jednak w przedstawionym zakresie rzeczowo-finansowym projektu (część D.3. wniosku o dofinansowanie pn. <i>Tabela wydatków</i>) żadnych nakładów planowanych do poniesienia na wspomniane doposażenie. Wnioskodawca nie ujął ich ani jako wydatek kwalifikowalny ani jako niekwalifikowalny projektu. Natomiast w pkt C.12 Biznesplanu pn. <i>Opis posiadanych zasobów koniecznych do realizacji projektu</i> Wnioskodawca wskazał, że „<i>Wszelkie niezbędne wyposażenie oraz infrastrukturę badawczą przedsiębiorstwo zamierza zakupić w ramach niniejszego projektu.</i>” Świadczy to o tym, iż zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu są niespójne, gdyż w planowanych do nabycia aktywach nie ma wymienionych przez Wnioskodawcę w wyjaśnieniach składanych na etapie oceny merytorycznej aktywów, tj. czujników, kamer itd.</p> <p>Oceniający zauważa, że sformułowanie „itd.” w odniesieniu do aktywów niezbędnych aby z maszyn/urządzeń produkcyjnych uczynić (zdaniem Wnioskodawcy) aparaturę zdolną do realizacji prac badawczo-rozwojowych może wskazywać na to, że Wnioskodawca nie wie jakiego rodzaju aktywa byłyby mu potrzebne dla prowadzenia deklarowanych we wniosku aktywności o charakterze B+R, abstrahując od tego, że w harmonogramie rzeczowo-finansowym nie przewidział on ani rodzaju/typu niezbędnych aktywów ani też kwot jakie zamierza przeznaczyć na ich nabycie.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wnioskodawca w toku składanych korekt i uzupełnień nie wprowadził do wniosku zmian, o których mowa w tym kryterium.</li> </ul> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Z uwagi na złożony protest Komisja Oceny Projektów dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania</i> w ramach kryterium weryfikacji podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu,</li> <li>- w sposób spójny określono zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu.</li> </ul> <p>Zdefiniowanym celem projektu jest budowa obiektu z częścią badawczo-rozwojową wyposażoną w niezbędną infrastrukturę B+R. Zadeklarowano, że infrastruktura ta służyć będzie prowadzeniu prac B+R w celu opracowania produktów: szkło o podwyższonej wytrzymałości, szkło dekoracyjne, a także do oferowania usług badawczych komercyjnych. Jednakże Wnioskodawca nie uzasadnił konieczności poniesienia kosztów w wysokości ponad 7 mln zł na budowę i wyposażenie CBR, podczas gdy podobne efekty (zaoferowanie produktów) można uzyskać w przypadku wynajmu pomieszczeń oraz urządzeń za cenę zdecydowanie niższą niż wnioskowana inwestycja. Tym bardziej, że Wnioskodawca wskazuje, iż ma do dyspozycji wynajętą nieruchomość. W przypadku wynajmu efekty projektu mogłyby zostać szybciej wdrożone do produkcji (z pominięciem 2-letniego okresu budowy CBR), a Wnioskodawca mógłby szybciej osiągać z tego tytułu przychody. Termin realizacji wnioskowanego projektu obejmuje 23 miesiące. Prowadzenie prac w nowym budynku CBR zaplanowano od 1.10.2022r., a w 2023r. już zaplanowano osiąganie przychodów ze sprzedaży produktów stanowiących efekt prac. Pomimo wezwania do wyjaśnień Wnioskodawca nie wskazał jak długo będzie prowadził prace nad nowymi produktami, jednak okres ten wydaje się bardzo krótki mając na uwadze zaplanowane przychody z tych produktów. Brak wyjaśnień ze strony Wnioskodawcy w odniesieniu do zaplanowanego okresu trwania prac B+R uniemożliwia rzetelną weryfikację kryterium.</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>Zdaniem oceniającego zakres rzeczowo-finansowy projektu nie potwierdza, że zostaną osiągnięte cele i rezultaty projektu, w szczególności:</p> <p>1) Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie (część wskaźnikowa) w wyniku realizacji projektu zaplanowano wzrost zatrudnienia w 2022r. o 5 EPC (EPC oznacza pełny etat/ekwiwalent pełnego czasu pracy). W pkt 24 biznesplanu pn. <i>Sytuacja finansowa wnioskodawcy oraz jej prognoza</i> zawarto informację: „wynagrodzenia stałego zespołu badawczo-rozwojowego, 5 etatów, koszt 30 zł brutto/m-c”, co daje kwotę 360 tys zł / rok. W pkt 16 biznesplanu pn. <i>Współpraca z jednostkami naukowymi</i> zawarto informację: „Dla prawidłowej realizacji prac badawczych przewidziano zaangażowanie 3 stażystów. Na chwilę obecną planuje się, iż niezbędne będzie skorzystanie z wiedzy oraz doświadczenia pracowników Politechniki Rzeszowskiej zatrudnionych w katedrach związanych z badaniami materiałowymi. Każdy ze stażystów zostanie zaangażowany na okres minimum 6 miesięcy, a zakres przypisanych obowiązków i zadań wynikał będzie ze specyfiki wykonywanych prac badawczych. Dla stażystów zaplanowano zaangażowanie na poziomie pełnego wymiaru etatu – 3 000,00 zł / * 3 osoby * 6 msc = 54 000,00 zł.”</p> <p>W modelu finansowym, w rachunku zysków i strat w 2022r. wysokość wynagrodzeń wynosi „0”, pomimo że Wnioskodawca zaplanował prowadzenie prac B+R niezwłocznie po zakończeniu realizacji projektu, tj. od 1.10.2022r. Wnioskodawca powinien w 2022r. wykazać wynagrodzenia całego zespołu B+R (5 etatów – zgodnie z założeniami), tym bardziej że od 2022r. założono osiągnięcie przychodów (w 2022r. z usługi badawczej, w 2023r. również z produktów stanowiących efekt projektu). W kolejnych latach koszty wynagrodzeń wynoszą odpowiednio: 98,6 tys zł; 113,4 tys zł; 128,2 tys zł. Zatem w kolejnych okresach również wysokość wynagrodzeń nie odpowiada założeniom, jest znacząco zaniżona. Należy również zauważyć, że skoro Wnioskodawca zaplanował rozpoczęcie produkcji nowych produktów od 2023 r. powinien również uwzględnić w analizie finansowej wynagrodzenia pracowników produkcyjnych. W przypadku, gdy Wnioskodawca wynagrodzenia wszystkich pracowników badawczych zaliczył do wartości niematerialnych i prawnych (jak koszty zakończonych sukcesem prac rozwojowych), jest to również błędne ujęcie, ponieważ wynagrodzenia pracowników B+R, którzy będą świadczyć usługi badawcze komercyjne stanowią koszty operacyjne firmy. Ponadto Wnioskodawca pomimo wezwania na etapie procedury odwoławczej nie wyjaśnił jak długo będą trwać badania dotyczące wnioskowanego projektu, dlatego też nie ma możliwości rzetelnej weryfikacji poprawności ujęcia zaplanowanych kosztów (czy koszty powinny być ujęte w wartościach niematerialnych i prawnych, jako efekt zakończonych prac rozwojowych).</p> <p>2) Nie zaplanowano kosztów operacyjnych dot. prowadzenia prac – zakupu materiałów do prowadzenia prac m.in. szkła, folii PVB, które będą wykorzystywane do prowadzenia prac B+R. Zgodnie z opisem w pkt 24 biznesplanu w okresie prognoz (od 2023r.): „Oдноśnie projektowanych kosztów związanych z usługami badawczymi, będą to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wynagrodzenia stałego zespołu badawczo-rozwojowego, 5 etatów, koszt 30 zł brutto/m-c, = 360 tys / rok</li> <li>- energia elektryczna i ciepła (budynek) - 2 000 zł/m-c – 24 tys / rok</li> <li>- materiały biurowe - 300 zł/m-c = 3,6 tys / rok”</li> </ul> <p>3) Wnioskodawca nie uwzględnił w analizie finansowej kosztów infrastruktury niezbędnej do produkcji produktów stanowiących efekt projektu. Wnioskodawca już 2023r. zaplanował produkcję produktów stanowiących efekt projektu, zatem powinien w tym roku dysponować infrastrukturą niezbędną do realizacji</p>
--	--	--	--	--	--	--



						<p>produkcji. W pierwotnie złożonej dokumentacji informował, że planuje budowę budynku produkcyjnego, jednak nie znalazło to odzwierciedlenia w analizie finansowej. Również nie ujęto w analizie zakupu sprzętu produkcyjnego. Na etapie protestu w odniesieniu do budynku produkcyjnego podtrzymuje, że dysponuje działką, na której powstanie budynek CBR i która jest wystarczająca do wybudowania również budynku produkcyjnego. Ponadto informuje, że od 01.01.2020r. wynajmuje budynek z halą produkcyjną, którą planuje przeznaczyć na potrzeby działalności produkcyjnej. Zgodnie z załączoną umową najmu cena najmu wynosi 5 tys zł netto/miesiąc, co daje 60 tys zł/rok. Również ten koszt nie został wykazany w analizie finansowej (usługi obce) oraz w pkt 24 biznesplanu. W odniesieniu do infrastruktury produkcyjnej Wnioskodawca wyjaśnia, że „(...) nie jest w stanie określić jakie dokładnie urządzenia będą wymagane do uruchomienia produkcji (...) przyjęto nakłady w wysokości 1 000 000,00 zł.” Przyjęta kwota nie została w żaden sposób uzasadniona. Poza tym Wnioskodawca dokonał zmiany w przepływach pieniężnych w pozycji „Nabycie składników majątku trwałego”, nie wyjaśniono w którym okresie ujęto ww. wydatek. Ponadto zmienione księgowania są błędne, nie potwierdzają poniesienia wszystkich wydatków projektu w okresie realizacji projektu, natomiast na obecnym etapie brak możliwości wezwania do ponownej poprawy.</p> <p>Kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
2	Koncepcja realizacji projektu		X		X	<p><b>Ekspert I:</b> W ramach przedmiotowego kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zakres rzeczowy projektu: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu;</li> </ul> </li> <li>kwalityfikowalność wydatków: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków pn. „Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR” oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>czy deklarowane przez wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu.</li> </ul> </li> <li>poprawność i realność przyjętych wskaźników: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>czy wnioskodawca przedstawił informacje na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników,</li> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu.</li> </ul> </li> <li>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy zakładane rezultaty projektu są możliwe do osiągnięcia w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu.</li> </ul> </li> </ol> <p>Oceniający na etapie procedury odwoławczej po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku oraz po zapoznaniu się z zarzutami</p>

									<p>zawartymi w proteście uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi w badanym kryterium z powodów niżej wymienionych.</p> <p>1. zakres rzeczowy projektu:</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest niezgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu gdyż Wnioskodawca przedstawił w ramach zakresu finansowo-rzeczowego projektu wydatki na zakup aktywów, które nie mogą być uznane za kwalifikowalne. Zgodnie z SZOOP dofinansowanie w ramach przedmiotowego konkursu udzielane będzie na podstawie GBER, jako regionalna pomoc inwestycyjna w infrastrukturę B+R. Zdaniem oceniającego Wnioskodawca zamierza w ramach projektu zakupić aktywa, które nie są infrastrukturą badawczą, w szczególności aktywa ujęte w tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie, pozycje 2.1 do 2.24. Wymienione aktywa nie mogą być wykorzystywane dla realizacji celów B+R, gdyż uprzednio wymagają jak to określił Wnioskodawca doposażenia w „czujniki, kamery, itd.”</p> <p>Oceniający nadmienia, że Wnioskodawca podziela taką opinię oceniającego w swoim proteście gdzie wprost stwierdza: „Wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej przedstawił zarówno w Biznesplanie, jak i w Planie Prac B+R koncepcję wyposażenia maszyn w specjalistyczny osprzęt pozwalający na zbieranie wymaganych danych. W związku z tym, iż na rynku nie występuje taka aparatura badawcza, konieczne jest doposażenie maszyn istniejących w wymagane czujniki, kamery itd., co w komplecie da aparaturę badawczą służącą realizacji zaplanowanych prac.”</p> <p>Przytoczona wypowiedź Wnioskodawcy, zdaniem oceniającego jednoznacznie wskazuje, że planowane do nabycia, ujęte we wniosku o dofinansowanie aktywa nie są infrastrukturą badawczą zdolną do realizacji Planu Prac B+R, stanowiącego załącznik do analizowanego wniosku. Oceniający podnosi, że w przedstawionym zestawieniu planowanych do poniesienia w związku z realizacją projektu wydatków nie ma „czujników, kamer itd.” Dlatego też oceniający nie może uznać, że planowane do nabycia w/w aktywa stanowią wydatek na finansowanie infrastruktury B+R zgodny z Regulaminem konkursu.</p> <p>2. kwalifikowalność wydatków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wydatki wskazane we wniosku nie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Regulaminem konkursu (zał. nr 7), a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej, w szczególności Rozporządzenia 651/2014 (GBER). Wnioskodawca deklaruje nabywanie aktywów określonych w tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie (pozycje 2.1. do 2.24.) jako nabycie środków trwałych. Zgodnie z załącznikiem nr 7 do Regulaminu konkursu, wydatkiem kwalifikowalnym projektu może być między innymi: „nabycie/wytworzenie środków trwałych, na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle związanych z realizacją projektu pod warunkiem, że środki te będą włączone w rejestr środków trwałych beneficjenta oraz wydatki te będą traktowane jako wydatki inwestycyjne zgodnie z zasadami rachunkowości. W przypadku wytworzenia środka trwałego na wartość wydatku kwalifikowalnego składać się będą jedynie koszty pozostające w bezpośrednim związku z danym środkiem trwałym w myśl art. 28 ustawy o rachunkowości”. Oceniający pozwala sobie przypomnieć, że Wnioskodawca nie zamierza nabywać środków trwałych w rozumieniu, ustawy o rachunkowości. Ustawa ta (art.3 pkt 15) za środki trwałe uznaje rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, <u>kompletne, zdatne do użytku</u> i przeznaczone na potrzeby jednostki. Wnioskodawca nabywa aktywa ujęte w pozycjach od 2.1 do</li> </ul>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

						<p>2.24 dla realizacji przedstawionego Planu Prac B+R i klasyfikuje je jako środek trwały co zdaniem oceniającego nie jest poprawne, ponieważ nabywane maszyny i urządzenia <u>nie są kompletne i zdadne do użycia jako aparatura badawcza gdyż aby spełniać taką funkcję wymagają (cytujać Wnioskodawcę) „doposażenia”</u>. Dlatego też oceniający nie może uznać, że Wnioskodawca nabywa aktywa, które są w momencie nabycia środkami trwałymi, o których jest mowa w załączniku nr 7 do Regulaminu i w Ustawie o rachunkowości. Załącznik nr 7 dopuszcza jako wydatek kwalifikowalny także wytworzenie środków trwałych, oceniający podnosi jednak, że Wnioskodawca nie przewidział w Tabeli wydatków projektu (D.3 wniosku) kosztów związanych z nabyciem wspomnianych „czujników, kamer, itd.”, ani ich zgodnym ze sztuką montażem. Wartym podkreślenia jest to, że Wnioskodawca gdyby zaiste zamierzał uczynić z nabywanych aktywów, służących rozwojowi jego potencjału wytwórczego część infrastruktury badawczej, mógł to zrealizować ujmując koszty niezbędne do wytworzenia środków trwałych, stanowiących taką infrastrukturę w budżecie projektu. Tam jednak oceniający nie znajduje takich wydatków. Podsumowując zdaniem oceniającego planowane do nabycia przez Wnioskodawcę aktywa ujęte w pozycji 2.1 do 2.24. tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie nie mogą być traktowane jako wydatki kwalifikowalny związany z nabyciem/wytworzeniem środków trwałych, w rozumieniu załącznika nr 7 do Regulaminu konkursu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wysokość wydatków nie jest adekwatna do planowanego celu projektu, gdyż Wnioskodawca zawyżył wartość wydatków kwalifikowalnych projektu przedstawiając do dofinansowania aktywa, których zakup nie może być finansowany dotacją, zgodnie z Regulaminem przedmiotowego konkursu.</li> </ul> <p>3. poprawność i realność przyjętych wskaźników:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wnioskodawca błędnie określił wskaźnik produktu CI 6. Poprawna wartość tego wskaźnika powinna obejmować wszystkie wydatki niekwalifikowalne projektu w szczególności wartość aktywów, planowanych do nabycia przez Wnioskodawcę, jako niezbędnych dla realizacji celów projektu a niemieszczących się w wydatkach kwalifikowalnych określonych w Regulaminie konkursu, jego załącznikach i GBER.</li> </ul> <p>4. harmonogramu rzeczowo-finansowy jest nierealny, gdyż zakłada dla swej realizacji pozyskanie środków pochodzących z dofinansowania w ramach przedmiotowego konkursu. Jest to zdaniem oceniającego niemożliwe, gdyż Wnioskodawca przedstawił jako wydatki kwalifikowalne projektu, wydatki na zakup aktywów, które zgodnie z Regulaminem konkursu nie mogą być (z powodów opisanych powyżej) uznane za kwalifikujące się do dofinansowania z funduszy RPO WP 2014-2020, z powodów poruszonych wyżej przedstawionych w uzasadnieniach oceny tego i poprzednich kryteriów. Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Z uwagi na złożony protest Komisja Oceny Projektów dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania</i> w ramach kryterium weryfikacji podlega:</p> <p>Ad 1.zakres rzeczowy projektu - zakres rzeczowy projektu nie jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP oraz szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu. Budynek CBR oraz urządzenie ujęte we wniosku o dofinansowanie, nie będą wykorzystywane do prowadzenia prac B+R lecz do bieżącej działalności, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie (część wskaźnikowa) w wyniku realizacji projektu zaplanowano wzrost</li> </ul>
--	--	--	--	--	--	---

									<p>zatrudnienia w 2022r. o 5 EPC (EPC oznacza pełny etat/ ekwiwalent pełnego czasu pracy). W pkt 24 biznes planu zawarto informację: „wynagrodzenia stałego zespołu badawczo-rozwojowego, 5 etatów, koszt 30 zł brutto/m-c”, co daje kwotę 360 tys zł / rok. W pkt 16 biznes planu zawarto informację: „Dla prawidłowej realizacji prac badawczych przewidziano zaangażowanie 3 stażystów. Na chwilę obecną planuje się, iż niezbędne będzie skorzystanie z wiedzy oraz doświadczenia pracowników Politechniki Rzeszowskiej zatrudnionych w katedrach związanych z badaniami materiałowymi. Każdy ze stażystów zostanie zaangażowany na okres minimum 6 miesięcy, a zakres przypisanych obowiązków i zadań wynikał będzie ze specyfiki wykonywanych prac badawczych. Dla stażystów zaplanowano zaangażowanie na poziomie pełnego wymiaru etatu – 3 000,00 zł / * 3 osoby * 6 msc= 54 000,00 zł.”</p> <p>W modelu finansowym, w rachunku zysków i strat w 2022r. wysokość wynagrodzeń wynosi „0”, pomimo że Wnioskodawca zaplanował prowadzenie prac B+R niezwłocznie po zakończeniu realizacji projektu, tj. od 1.10.2022r. Wnioskodawca powinien w 2022r. wykazać wynagrodzenia całego zespołu B+R (5 etatów – zgodnie z założeniami), tym bardziej że od 2022r. założono osiągnięcie przychodów (w 2022r. z usługi badawczej, w 2023r. również z produktów stanowiących efekt projektu). W kolejnych latach koszty wynagrodzeń wynoszą odpowiednio: 98,6 tys zł; 113,4 tys zł; 128,2 tys zł. Zatem w kolejnych okresach również wysokość wynagrodzeń nie odpowiada założeniom, jest znacząco zaniżona. Należy również zauważyć, że skoro Wnioskodawca zaplanował rozpoczęcie produkcji nowych produktów od 2023r. powinien również uwzględnić w analizie finansowej wynagrodzenia pracowników produkcyjnych. W przypadku, gdy Wnioskodawca wynagrodzenia wszystkich pracowników badawczych zaliczył do wartości niematerialnych i prawnych (jak koszty zakończonych sukcesem prac rozwojowych), jest to również błędne ujęcie, ponieważ wynagrodzenia pracowników B+R, którzy będą świadczyć usługi badawcze komercyjne stanowią koszty operacyjne firmy. Ponadto Wnioskodawca pomimo wezwania na etapie protestu nie wyjaśnił jak długo będą trwać badania dotyczące wnioskowanego projektu, dlatego też nie ma możliwości rzetelnej weryfikacji poprawności ujęcia zaplanowanych kosztów (czy koszty powinny być ujęte w wartościach niematerialnych i prawnych, jako efekt zakończonych prac rozwojowych).</p> <p>- Nie zaplanowano kosztów operacyjnych dot. prowadzenia prac – zakupu materiałów do prowadzenia prac m.in. szkła, folii PVB, które będą wykorzystywane do prowadzenia prac B+R.</p> <p>Zgodnie z opisem w pkt. 24 w okresie prognoz (od 2023r.): „Odnosnie projektowanych kosztów związanych z usługami badawczymi, będą to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wynagrodzenia stałego zespołu badawczo-rozwojowego, 5 etatów, koszt 30 zł brutto/m-c, = 360 tys / rok</li> <li>- energia elektryczna i ciepła (budynek) - 2 000 zł/m-c – 24 tys / rok</li> <li>- materiały biurowe - 300 zł/m-c = 3,6 tys / rok”.</li> </ul> <p>- Wnioskodawca nie uwzględnił w analizie finansowej kosztów infrastruktury niezbędnej do produkcji produktów stanowiących efekt projektu. Wnioskodawca już 2023r. zaplanował produkcję produktów stanowiących efekt projektu, zatem powinien w tym roku dysponować infrastrukturą niezbędną do realizacji produkcji. W pierwotnie złożonej dokumentacji informował, że planuje budowę budynku produkcyjnego, jednak nie znalazło to odzwierciedlenia w analizie finansowej. Również nie ujęto w analizie zakupu sprzętu produkcyjnego. Na etapie protestu w odniesieniu do budynku produkcyjnego Wnioskodawca podtrzymuje, że dysponuje działką, na której powstanie budynek CBR i która jest wystarczająca do wybudowania również budynku produkcyjnego. Ponadto informuje, że od 1.01.2020r. wynajmuje budynek z halą produkcyjną, którą planuje</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

						<p>przeznaczyć na potrzeby działalności produkcyjnej. Zgodnie z załączoną umową najmu cena najmu wynosi 5 tys zł netto/miesiąc, co daje 60 tys zł/rok. Również ten koszt nie został wykazany w analizie finansowej (usługi obce) oraz w pkt 24 biznes planu. W odniesieniu do infrastruktury produkcyjnej Wnioskodawca wyjaśnia, że „(...) <i>nie jest w stanie określić jakie dokładnie urządzenia będą wymagane do uruchomienia produkcji (...) przyjęto nakłady w wysokości 1 000 000,00 zł.</i>” Przyjęta kwota nie została w żaden sposób uzasadniona. Poza tym Wnioskodawca dokonał zmiany w przepływach pieniężnych w pozycji „Nabycie składników majątku trwałego”, nie wyjaśniono w którym okresie ujęto ww. wydatek. Ponadto zmienne księgowania są błędne, nie potwierdzają poniesienia wszystkich wydatków projektu w okresie realizacji projektu, natomiast na obecnym etapie brak możliwości wezwania do ponownej poprawy.</p> <p>Ad 2. kwalifikowalność wydatków – wydatki wskazane we wniosku o dofinansowanie nie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych, ponieważ nie uzasadniono, że są niezbędne do realizacji celów projektu. Przedstawione w planie prac B+R zadania wskazują, że w celu opracowania produktów stanowiących efekt projektu będą prowadzone zarówno prace przemysłowe jak i rozwojowe, chociaż Wnioskodawca nie wskazał jednoznacznie rodzaju prowadzonych prac, z podziałem na przemysłowe i rozwojowe, ewentualne poziomy gotowości technologicznej (wpisał ogólnie prace B+R). Prowadzenie prac zaplanował od 1.10.2022r. a w 2023r. już wykazuje sprzedaż produktów stanowiących efekt prac. Pomimo wezwania do wyjaśnień Wnioskodawca nie wskazał jak długo będzie prowadził prace nad nowymi produktami, jednak okres ten wydaje się bardzo krótki mając na uwadze zaplanowane przychody z tych produktów. Zachodzi zatem wątpliwość, czy uzasadnionym jest inwestowanie kwoty ponad 7 mln zł, podczas gdy podobne efekty (zaoferowanie produktów) można uzyskać w przypadku wynajmu pomieszczeń oraz urządzeń za cenę zdecydowanie niższą niż wnioskowana inwestycja, tym bardziej, że Wnioskodawca wskazuje, że ma do dyspozycji wynajętą nieruchomość.</p> <p>Brak wyjaśnień ze strony Wnioskodawcy uniemożliwia rzetelną weryfikację kryterium.</p> <p>Tym samym nie można potwierdzić, że zaplanowane wydatki są zgodne z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS, FS na lata 2014-2020, zostały zaplanowane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.</p> <p>Ad3. poprawność i realność przyjętych wskaźników – z uwagi na ww. uzasadnienie Wnioskodawca nie zrealizuje wskaźników m.in.: Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R, Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury naukowobadawczej, Liczba wspartych laboratoriów badawczych.</p> <p>- realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego - zakładane rezultaty projektu nie są możliwe do osiągnięcia w kontekście zakładanego harmonogramu projektu. Wnioskodawca do realizacji prac B+R zaplanował zaangażowanie kadry, która nie posiada odpowiednich kwalifikacji. Wnioskodawca dotychczas nie zatrudnił pracowników. Cały zespół do prowadzenia prac planuje dopiero pozyskać. Do realizacji wnioskowanego projektu nie zaplanował zatrudnić kierownika B+R, nad całością prac ma czuwać prezes zarządu, w odniesieniu do którego nie wykazano adekwatnego doświadczenia. W przypadku stażystów planowanych do pozyskania z Politechniki wysokość wynagrodzenia (3 tys zł /miesiąc za 1 etat) nie wskazuje, że będą to wysoko wykwalifikowane osoby z doświadczeniem B+R. Stawki rynkowe wykwalifikowanych pracowników B+R są kilkukrotnie wyższe.</p>
--	--	--	--	--	--	---

							Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.
3.	Plan prac B+R (dotyczy przedsiębiorstw, sieci/grup przedsiębiorstw)		X			X	<p><b>Ekspert I:</b>  W ramach przedmiotowego kryterium ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawiono spójny, kompleksowy i realny plan prac badawczo – rozwojowych uzasadniający inwestycję w infrastrukturę B+R będącą przedmiotem projektu,</li> <li>• wnioskodawca posiada wystarczający potencjał do realizacji planu badawczego.</li> </ul> <p>Oceniający na etapie procedury odwoławczej po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi w badanym kryterium.</p> <p>Zdaniem oceniającego Wnioskodawca nie zamierza w ramach badanego projektu inwestować w infrastrukturę B+R ale w aktywa, które zarówno w rozumieniu Rozporządzenia 651/2014 jak i Regulaminu konkursu nie są taką infrastrukturą, co zresztą Wnioskodawca sam stwierdza w przedłożonym proteście. W efekcie przyjmując że projekt zostanie zrealizowany w zakresie rzeczowo finansowym zawartym w tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca nie nabędzie i nie wytworzy środków trwałych stanowiących infrastrukturę badawczą niezbędną dla realizacji, przedstawionego przez Wnioskodawcę planu prac o charakterze B+R. Z tego powodu oceniający nie może przyjąć, że Wnioskodawca przedstawił spójny i realny plan prac B+R, uzasadniający inwestycje w infrastrukturę B+R.</p> <p>Odnosząc się do kwestii adekwatności potencjału, oceniający przyjmuje stanowisko Wnioskodawcy dotyczące tego, że w ramach realizacji projektu może pozyskać 5 osób o kwalifikacjach pozwalających na realizację działalności B+R w obszarze będącym przedmiotem projektu. Należy jednak zauważyć, że Wnioskodawca nie planuje zatrudnić kierownika B+R, zaś Prezes Zarządu, który ma czuwać nad całością prac nie posiada doświadczenia w prowadzeniu prac B+R. Stawki wynagrodzenia przewidziane dla planowanych do zatrudnienia stażystów (3 tys zł miesięcznie dla 1 osoby) wskazują, że nie będą to osoby wysoko wykwalifikowane.</p> <p>Oceniający odmiennie od Wnioskodawcy nie może przyjąć, że Wnioskodawca posiada niezbędny potencjał instytucjonalny, w szczególności rzeczowy dla realizacji planu badawczego. Oceniający podnosił już uprzednio, że zakres rzeczowo-finansowy analizowanego projektu nie zakłada nabycia ani wytworzenia środków trwałych stanowiących aparaturę badawczą, niezbędną dla osiągnięcia celów badawczych i celów projektu.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione</p> <p><b>Ekspert II:</b>  Z uwagi na złożony protest Komisja Oceny Projektu w ramach procedury odwoławczej dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania</i> w ramach kryterium weryfikacji podlega czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przedstawiono spójny, kompleksowy i realny plan prac badawczo – rozwojowych uzasadniający inwestycję w infrastrukturę B+R będącą przedmiotem projektu:</li> </ol> <p>Planu prac B+R przedstawionego w ramach dokumentacji aplikacyjnej nie można uznać za kompleksowy oraz nie można potwierdzić, że uzasadnia on inwestycję w infrastrukturę B+R. Przedstawione w planie prac B+R zadania wskazują, że w celu opracowania produktów stanowiących efekt projektu będą prowadzone zarówno prace przemysłowe jak i rozwojowe, chociaż Wnioskodawca nie wskazał jednoznacznie rodzaju prowadzonych prac, ewentualnych poziomów gotowości</p>

						<p>technologicznej (wpisał ogólnie prace B+R). Prowadzenie prac Wnioskodawca zaplanował od 1.10.2022r. a w 2023r. już wykazuje sprzedaż produktów stanowiących efekt prac. Pomimo wezwania do wyjaśnień Wnioskodawca nie wskazał jak długo będzie prowadził prace nad nowymi produktami, jednak okres ten wydaje się bardzo krótki mając na uwadze zaplanowane przychody z tych produktów. Zachodzi zatem wątpliwość, czy uzasadnionym jest inwestowanie kwoty ponad 7 mln zł, podczas gdy podobne efekty (zaferowanie produktów) można uzyskać w przypadku wynajmu pomieszczeń oraz urządzeń za cenę zdecydowanie niższą niż wnioskowana inwestycja, tym bardziej, że Wnioskodawca wskazuje, że ma do dyspozycji wynajętą nieruchomości.</p> <p>Brak wyjaśnień ze strony Wnioskodawcy uniemożliwia rzetelną weryfikację kryterium.</p> <p>2) wnioskodawca posiada wystarczający potencjał do realizacji planu badawczego: Wnioskodawca nie potwierdził, że posiada wystarczający potencjał do realizacji projektu w postaci zasobów kadrowych. Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w prowadzeniu prac B+R oraz w finansowaniu inwestycji z funduszy unijnych. Dotychczas nie zatrudniał pracowników. Cały zespół do prowadzenia prac planuje dopiero pozyskać. Nad całością realizacji wnioskowanego projektu czuwać będzie prezes zarządu, w odniesieniu do którego nie wykazano adekwatnego doświadczenia. W przypadku stażystów planowanych do pozyskania z Politechniki wysokość wynagrodzenia (3 tys zł /miesiąc za 1 etat) nie wskazuje, że będą to wysoko wykwalifikowane osoby z doświadczeniem B+R. Stawki rynkowe wykwalifikowanych pracowników B+R są kilkakrotnie wyższe. Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
4.	Komplementarność infrastruktury B+R (dotyczy projektów instytucji otoczenia biznesu).		X			<b>Nie oceniano.</b>
5.	Wykonalność instytucjonalna.		X		X	<p><b>Ekspert I:</b> W ramach kryterium weryfikacji podlega to, czy Wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi i doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Oceniający na etapie procedury odwoławczej po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi w badanym kryterium. Oceniający przyjmuje stanowisko Wnioskodawcy dotyczące tego, że w ramach realizacji projektu może pozyskać 5 osób o kwalifikacjach pozwalających na realizację działalności B+R w obszarze będącym przedmiotem projektu. Należy jednak zauważyć, że nad całością realizacji wnioskowanego projektu B+R czuwać będzie Prezes Zarządu, który nie posiada doświadczenia w prowadzeniu prac B+R. Stawki wynagrodzenia przewidziane dla planowanych do zatrudnienia stażystów (3 tys zł miesięcznie dla 1 osoby) wskazują, że nie będą to osoby wysoko wykwalifikowane. Wnioskodawca, odnosząc się do kwestii zasobów rzeczowych niezbędnych dla realizacji celów projektu, stwierdził w części C.12 biznesplanu pn. <i>Opis posiadanych zasobów koniecznych do realizacji projektu</i>, że: „Wszelkie niezbędne wyposażenie oraz infrastrukturę badawczą przedsiębiorstwo zamierza zakupić w ramach niniejszego projektu.” Oceniający podnosi, że w zakresie rzeczowo finansowym projektu brak jest aktywów, które mają uczynić z nabywanych maszyn i urządzeń o charakterze czysto produkcyjnym aparaturę badawczo-rozwojową, na co Wnioskodawca sam wskazywał w przytoczonych wyżej</p>

							<p>fragmentach dokumentów przez niego przedłożonych. Dlatego też oceniający nie może uznać, że Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi dla realizacji celów projektu zasobami materialnymi.</p> <p>Ponadto oceniający podnosi, że Wnioskodawca w przedłożonym biznesplanie stwierdził jednoznacznie, iż nie posiada żadnego doświadczenia w realizacji podobnych projektów.</p> <p>Deklaracje te stoją, zdaniem oceniającego w sprzeczności z inną złożoną przez Wnioskodawcę, w części C.12 biznes planu, aczkolwiek nie udokumentowaną stosownie deklaracją, z której wynikać ma to, że Wnioskodawca realizuje prace badawczo-rozwojowe w zakresie inżynierii materiałowej. Jest to nieprawdopodobne dla oceniającego, gdyż aparaturę B+R Wnioskodawca zamierza dopiero kupić w ramach projektu. Oceniający nadmienia również, z przedstawionych w biznesplanie informacji Wnioskodawcy wynika, że nie realizował nigdy projektów podobnych do badanego, który jest projektem złożonym w ramach działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, co zdaje się stać w sprzeczności z w/w deklaracją prowadzenia przez Wnioskodawcę prac badawczych w zakresie inżynierii materiałowej.</p> <p>Podsumowując oceniający nie może wiarygodnie założyć, że Wnioskodawca posiada adekwatny dla celów projektu potencjał, co czyni projekt niewykonalnym instytucjonalnie.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Z uwagi na złożony protest Komisja Oceny Projektów w ramach procedury odwoławczej dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania</i> w ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi i doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów.</p> <p>Dokumentacja aplikacyjna nie potwierdza, że Wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkim i doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w prowadzeniu prac B+R oraz w finansowaniu inwestycji z funduszy unijnych. Dotychczas nie zatrudnił pracowników. Cały zespół do prowadzenia prac planuje dopiero pozyskać. Nad całością prac związanych z realizacją wnioskowanego projektu będzie czuwał prezes zarządu, w odniesieniu do którego nie wykazano adekwatnego doświadczenia. W przypadku stażystów planowanych do pozyskania z Politechniki wysokość wynagrodzenia (3 tys zł /miesiąc za 1 etat) nie wskazuje, że będą to wysoko wykwalifikowane osoby z doświadczeniem B+R. Stawki rynkowe wykwalifikowanych pracowników B+R są kilkukrotnie wyższe.</p> <p>Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
6.	Zasada zapobiegania dyskryminacji.	X					<b>Nie oceniano.</b>
7.	Równość szans kobiet i mężczyzn.	X					<b>Nie oceniano.</b>
8.	Zasada zrównoważonego rozwoju	X					<b>Nie oceniano.</b>
9.	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE		X			X	<p><b>Ekspert I:</b></p> <p>W ramach oceny przedmiotowego kryterium analizie podlega to, czy projekt jest zgodny z przepisami dotyczącymi funduszy europejskich, m.in. z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne</li> </ul>



						<p>przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (rozporządzenie ogólne) oraz</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozporządzeniem PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006.</li> </ul> <p>Oceniający na etapie procedury odwoławczej po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście podziela w pełni stanowisko ekspertów pierwotnie oceniających badany projekt i podobnie jak oni uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi w badanym kryterium.</p> <p>W szczególności oceniający podkreśla, że opisany w badanym wniosku zestaw aktywów wymienionych w tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie w pozycjach 2.1 do 2.24 nie jest zestawem wchodzącym w skład infrastruktury badawczej rozumianej jak w Rozporządzeniu nr 651/2014(GBER). Dlatego też zakup z udziałem środków UE tego rodzaju aktywów, w ramach projektów o charakterze badawczo-rozwojowym jest naruszeniem postanowień przywołanego wyżej rozporządzenia (General Block Exemption Regulation GBER), na podstawie którego pomoc publiczna na ewentualną realizację projektu ma być udzielana. Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Z uwagi na złożony protest Komisja Oceny Projektu w ramach procedury odwoławczej dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania</i> w ramach kryterium weryfikacji podlega zgodności projektu z przepisami dotyczącymi funduszy europejskich.</p> <p>Wnioskowany projekt nie jest zgodny z Rozporządzeniem Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. W szczególności nie wszystkie wydatki zaplanowane w projekcie spełniają definicji infrastruktury badawczej.</p> <p>Zgodnie z ww. Rozporządzeniem „Infrastruktura badawcza” oznacza obiekty, zasoby i powiązane z nimi usługi, które są wykorzystywane przez środowisko naukowe do prowadzenia badań naukowych w swoich dziedzinach, i obejmuje wyposażenie naukowe lub zestaw przyrządów, zasoby oparte na wiedzy, takie jak zbiory, archiwa lub uporządkowane informacje naukowe, infrastrukturę opartą na technologiach informacyjno-komunikacyjnych, taką jak sieć, infrastrukturę komputerową, oprogramowanie i infrastrukturę łączności lub wszelki inny podmiot o wyjątkowym charakterze niezbędny do prowadzenia badań naukowych.</p> <p>Natomiast na podstawie dokumentacji aplikacyjnej nie można potwierdzić, że zarówno budynek jak i urządzenia ujęte we wniosku o dofinansowanie będą wykorzystywane do prowadzenia prac B+R, ponieważ:</p> <p>1)Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie (część wskaźnikowa) w wyniku realizacji projektu zaplanowano wzrost</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>zatrudnienia w 2022r. o 5 EPC (EPC oznacza pełny etat/ekwiwalent pełnego czasu pracy). W pkt 24 biznesplanu pn. <i>Sytuacja finansowa wnioskodawcy oraz jej prognoza</i> zawarto informację: „wynagrodzenia stałego zespołu badawczo-rozwojowego, 5 etatów, koszt 30 zł brutto/m-c”, co daje kwotę 360 tys zł / rok. W pkt 16 biznesplanu pn. <i>Współpraca z jednostkami naukowymi</i> zawarto informację: „Dla prawidłowej realizacji prac badawczych przewidziano zaangażowanie 3 stażystów. Na chwilę obecną planuje się, iż niezbędne będzie skorzystanie z wiedzy oraz doświadczenia pracowników Politechniki Rzeszowskiej zatrudnionych w katedrach związanych z badaniami materiałowymi. Każdy ze stażystów zostanie zaangażowany na okres minimum 6 miesięcy, a zakres przypisanych obowiązków i zadań wynikał będzie ze specyfiki wykonywanych prac badawczych. Dla stażystów zaplanowano zaangażowanie na poziomie pełnego wymiaru etatu – 3 000,00 zł / * 3 osoby * 6 msc= 54 000,00 zł.”</p> <p>W modelu finansowym, w rachunku zysków i strat w 2022r. wysokość wynagrodzeń wynosi „0”, pomimo że Wnioskodawca zaplanował prowadzenie prac B+R niezwłocznie po zakończeniu realizacji projektu, tj. od 1.10.2022r. Wnioskodawca powinien w 2022r. wykazać wynagrodzenia całego zespołu B+R (5 etatów – zgodnie z założeniami), tym bardziej że w od 2022r. założono osiągnięcie przychodów (w 2022r. z usługi badawczej, w 2023r. również z produktów stanowiących efekt projektu). W kolejnych latach koszty wynagrodzeń wynoszą odpowiednio: 98,6 tys zł; 113,4 tys zł; 128,2 tys zł. Zatem w kolejnych okresach również wysokość wynagrodzeń nie odpowiada założeniom, jest znacząco zaniżona. Należy również zauważyć, że skoro Wnioskodawca zaplanował rozpoczęcie produkcji nowych produktów od 2023r. powinien również uwzględnić w analizie finansowej wynagrodzenia pracowników produkcyjnych. W przypadku, gdy Wnioskodawca wynagrodzenia wszystkich pracowników badawczych zaliczył do wartości niematerialnych i prawnych (jak koszty zakończonych sukcesem prac rozwojowych), jest to również błędne ujęcie, ponieważ wynagrodzenia pracowników B+R, którzy będą świadczyć usługi badawcze komercyjne stanowią koszty operacyjne firmy. Ponadto Wnioskodawca pomimo wezwania na etapie protestu nie wyjaśnił jak długo będą trwać badania dotyczące wnioskowanego projektu, dlatego też nie ma możliwości rzetelnej weryfikacji poprawności ujęcia zaplanowanych kosztów (czy koszty powinny być ujęte w wartościach niematerialnych i prawnych, jako efekt zakończonych prac rozwojowych).</p> <p>2) Nie zaplanowano kosztów operacyjnych dot. prowadzenia prac – zakupu materiałów do prowadzenia prac m.in. szkła, foli PVB, które będą wykorzystywane do prowadzenia prac B+R. Zgodnie z opisem w pkt. 24 w okresie prognoz (od 2023r.): „Odnosnie projektowanych kosztów związanych z usługami badawczymi, będą to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wynagrodzenia stałego zespołu badawczo-rozwojowego, 5 etatów, koszt 30 zł brutto/m-c, = 360 tys / rok</li> <li>- energia elektryczna i ciepła (budynek) - 2 000 zł/m-c – 24 tys / rok</li> <li>- materiały biurowe - 300 zł/m-c = 3,6 tys / rok”.</li> </ul> <p>3) Wnioskodawca nie uwzględnił w analizie finansowej kosztów infrastruktury niezbędnej do produkcji produktów stanowiących efekt projektu. Wnioskodawca już 2023r. zaplanował produkcję produktów stanowiących efekt projektu, zatem powinien w tym roku dysponować infrastrukturą niezbędną do realizacji produkcji. W pierwotnie złożonej dokumentacji informował, że planuje budowę budynku produkcyjnego, jednak nie znalazło to odzwierciedlenia w analizie finansowej. Również nie ujęto w analizie zakupu sprzętu produkcyjnego. Na etapie protestu w odniesieniu do budynku produkcyjnego Wnioskodawca podtrzymuje, że dysponuje działką, na której powstanie budynek</p>
--	--	--	--	--	--	---

							<p>CBR i która jest wystarczająca do wybudowania również budynku produkcyjnego. Ponadto informuje, że od 1.01.2020r. wynajmuje budynek z halą produkcyjną, którą planuje przeznaczyć na potrzeby działalności produkcyjnej. Zgodnie z załączoną umową najmu cena najmu wynosi 5 tys zł netto/miesiąc, co daje 60 tys zł/rok. Również ten koszt nie został wykazany w analizie finansowej (usługi obce) oraz w pkt 24 biznes planu. W odniesieniu do infrastruktury produkcyjnej Wnioskodawca wyjaśnia, że „(...) <i>nie jest w stanie określić jakie dokładnie urządzenia będą wymagane do uruchomienia produkcji (...)</i>przyjęto nakłady w wysokości 1 mln zł.” Przyjęta kwota nie została w żaden sposób uzasadniona. Poza tym Wnioskodawca dokonał zmiany w przepływach pieniężnych w pozycji „Nabycie składników majątku trwałego”, nie wyjaśniono w którym okresie ujęto ww. wydatek. Ponadto zmienione księgowania są błędne (zgodnie z uwagą poniżej), natomiast na obecnym etapie brak możliwości wezwania do ponownej poprawy/wyjaśnień.</p> <p>4) Wnioskodawca na etapie protestu dokonał błędnej zmiany w rachunku przepływów pieniężnych – poniesienie nakładów inwestycyjnych wykazał w 2022 i 2023r., podczas gdy nakłady na wnioskowaną inwestycję powinien ponieść i wykazać w okresie realizacji projektu (do 09.2022r.). W rachunku zysków i strat operacje ujmuje się w okresie, którego faktycznie dotyczą. Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
10.	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowania rozporządzeń pomocy publicznej/pomocy de minimis	X					<b>Nie oceniano.</b>
11.	Dyfuzja innowacji (dotyczy dużych przedsiębiorstw)		X				<b>Nie oceniano.</b>
12.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	X			X		<p><b>Ekspert I:</b></p> <p>W ramach oceny przedmiotowego kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP), zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym.</p> <p>Oceniający na etapie procedury odwoławczej po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście podziela w pełni stanowisko ekspertów pierwotnie oceniających badany projekt i podobnie jak oni uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi w badanym kryterium.</p> <p>Zdaniem oceniającego wobec tego, że Wnioskodawca nie jest w stanie osiągnąć rezultatów deklarowanych w przedmiotowym wniosku o dofinansowanie z powodów opisanych w uzasadnieniu oceny wcześniejszych kryteriów, nie jest on tym bardziej w stanie utrzymać tych nieosiągniętych rezultatów w wymaganym prawem okresie.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Z uwagi na złożony protest Komisja Oceny Projektów w ramach procedury odwoławczej dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania</i> w ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca jest</p>

								<p>zdolny do utrzymania rezultatów projektu przez minimum 5 lat, zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym.</p> <p>Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej deklaruje zachowanie trwałości, w szczególności informuje, że nie nastąpią zamiany własnościowe czy organizacyjne związane z zarządzaniem projektem.</p> <p>Zachowane zostaną obowiązki wnioskodawcy wynikające z treści art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., mianowicie w okresie trwałości projektu nie nastąpi:</p> <p>a) zaprzestanie działalności produkcyjnej lub przeniesienie jej poza obszar objęty programem;</p> <p>b) zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści;</p> <p>c) istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów.</p> <p>Pomimo deklaracji dokumentacja aplikacyjna nie potwierdza, że Wnioskodawca zapewni trwałość projektu zarówno pod względem organizacyjnym jak i finansowym.</p> <p>Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w prowadzeniu prac B+R. Dotychczas nie zatrudniał pracowników. Cały zespół do prowadzenia prac planuje dopiero pozyskać. Do realizacji wnioskowanego projektu nie zaplanował zatrudnić kierownika B+R, nad całością prac ma czuwać prezes zarządu, w odniesieniu do którego nie wykazano adekwatnego doświadczenia. W przypadku stażystów planowanych do pozyskania z Politechniki wysokość wynagrodzenia (3 tys zł /miesiąc za 1 etat) nie wskazuje, że będą to wysoko wykwalifikowane osoby z doświadczeniem B+R. Stawki rynkowe wykwalifikowanych pracowników B+R są kilkukrotnie wyższe.</p> <p>W odniesieniu do trwałości finansowej błędnie sporządzona analiza finansowa w okresie prognoz (zgodnie z uzasadnieniem zawartym w kryterium „Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu”) uniemożliwia pozytywną ocenę kryterium.</p> <p>Kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
13.	Status przedsiębiorstwa	X						<b>Nie oceniano.</b>
14.	Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją	X						<b>Nie oceniano.</b>
<b>Kryteria finansowe oceniane tylko przez eksperta ds. analizy finansowej i ekonomicznej</b>								
1.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X						<b>Nie oceniano.</b>
2.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej		X			X		Z uwagi na złożony protest Komisja Oceny Projektów na etapie procedury odwoławczej dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu w ramach kryterium weryfikacji podlega metodologia i poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (m.in. ustawę o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020).

									<p>Przez poprawność założeń i obliczeń należy rozumieć analizę (ocenę) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej / ekonomicznej oraz poprawność (w tym spójność) przygotowanych kalkulacji.</p> <p>Analiza finansowa zaprezentowana w modelu finansowym zawiera liczne błędy, jest niespójna z częścią opisową (założeniami do analizy finansowej), w szczególności:</p> <p>1) występują niezgodności w odniesieniu do kosztów wynagrodzeń.</p> <p>Wnioskodawca zaplanował realizację projektu w okresie 2.11.2020 –30.09.2022, polegającą na utworzeniu Centrum Badawczo-Rozwojowego. Powyższe przedsięwzięcie będzie polegać na wzniesieniu budynku biurowo-usługowo-laboratoryjnego oraz inwestycji w aktywa trwałe, jak również wartości niematerialne i prawne.</p> <p>Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie (część wskaźnikowa) w wyniku realizacji projektu zaplanowano wzrost zatrudnienia w 2022r. o 5 EPC (EPC oznacza pełny etat/ ekwiwalent pełnego czasu pracy). W pkt. 24 biznes planu zawarto informację: „<i>wynagrodzenia stałego zespołu badawczo-rozwojowego, 5 etatów, koszt 30 zł brutto/m-c</i>”, co daje kwotę 360 tys zł / rok. W pkt 16 biznes planu zawarto informację: „<i>Dla prawidłowej realizacji prac badawczych przewidziano zaangażowanie 3 stażystów. Na chwilę obecną planuje się, iż niezbędne będzie skorzystanie z wiedzy oraz doświadczenia pracowników Politechniki Rzeszowskiej zatrudnionych w katedrach związanych z badaniami materiałowymi. Każdy ze stażystów zostanie zaangażowany na okres minimum 6 miesięcy, a zakres przypisanych obowiązków i zadań wynikał będzie ze specyfiki wykonywanych prac badawczych. Dla stażystów zaplanowano zaangażowanie na poziomie pełnego wymiaru etatu – 3 000,00 zł / * 3 osoby * 6 msc= 54 000,00 zł.</i>”</p> <p>W modelu finansowym, w rachunku zysków i strat w 2022r. wysokość wynagrodzeń wynosi „0”, pomimo że Wnioskodawca zaplanował prowadzenie prac B+R niezwłocznie po zakończeniu realizacji projektu, tj. od 1.10.2022r. Wnioskodawca powinien w 2022r. wykazać wynagrodzenia całego zespołu B+R (5 etatów – zgodnie z założeniami), tym bardziej że w od 2022r. założono osiągnięcie przychodów (w 2022r. z usługi badawczej, w 2023r. również z produktów stanowiących efekt projektu). W kolejnych latach koszty wynagrodzeń wynoszą odpowiednio: 98,6 tys zł; 113,4 tys zł; 128,2 tys zł. Zatem w kolejnych okresach również wysokość wynagrodzeń nie odpowiada założeniom, jest znacząco zaniżona. Należy również zauważyć, że skoro Wnioskodawca zaplanował rozpoczęcie produkcji nowych produktów od 2023r. powinien również uwzględnić w analizie finansowej wynagrodzenia pracowników produkcyjnych. W przypadku, gdy Wnioskodawca wynagrodzenia wszystkich pracowników badawczych zaliczył do wartości niematerialnych i prawnych, jest to również błędne ujęcie, ponieważ wynagrodzenia pracowników B+R, którzy będą świadczyć usługi badawcze komercyjne stanowią koszty operacyjne firmy.</p> <p>2) Nie zaplanowano kosztów operacyjnych dot. prowadzenia prac – zakupu materiałów do prowadzenia prac m.in. szkła, folii PVB, które będą wykorzystywane do prowadzenia prac B+R. Zgodnie z opisem w pkt 24 w okresie prognoz (od 2023r.): „<i>Odnosnie projektowanych kosztów związanych z usługami badawczymi, będą to:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>wynagrodzenia stałego zespołu badawczo-rozwojowego, 5 etatów, koszt 30 zł brutto/m-c, = 360 tys / rok</i></li> <li>- <i>energia elektryczna i ciepła (budynek) - 2 000 zł/m-c – 24 tys / rok</i></li> <li>- <i>materiały biurowe - 300 zł/m-c = 3,6 tys / rok</i>”.</li> </ul> <p>3) Wnioskodawca nie uwzględnił w analizie finansowej kosztów infrastruktury niezbędnej do produkcji produktów stanowiących</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

						<p>efekt projektu. Wnioskodawca już 2023r. zaplanował produkcję produktów stanowiących efekt projektu, zatem powinien w tym roku dysponować infrastrukturą niezbędną do realizacji produkcji. W pierwotnie złożonej dokumentacji informował, że planuje budowę budynku produkcyjnego, jednak nie znalazło to odzwierciedlenia w analizie finansowej. Również nie ujęto w analizie zakupu sprzętu produkcyjnego. Na etapie protestu w odniesieniu do budynku produkcyjnego podtrzymuje, że dysponuje działką, na której powstanie budynek CBR i która jest wystarczająca do wybudowania również budynku produkcyjnego. Ponadto informuje, że od 1.01.2020r. wynajmuje budynek z halą produkcyjną, którą planuje przeznaczyć na potrzeby działalności produkcyjnej. Zgodnie z załączoną umową najmu cena najmu wynosi 5 tys zł netto/miesiąc, co daje 60 tys zł/rok. Również ten koszt nie został wykazany w analizie finansowej (usługi obce) oraz w pkt 24 biznes planu. W odniesieniu do infrastruktury produkcyjnej Wnioskodawca wyjaśnia, że „(...) nie jest w stanie określić jakie dokładnie urządzenia będą wymagane do uruchomienia produkcji (...) przyjęto nakłady w wysokości 1 mln zł.” Przyjęta kwota nie została w żaden sposób uzasadniona. Poza tym Wnioskodawca dokonał zmiany w przepływach pieniężnych w pozycji „Nabycie składników majątku trwałego”, nie wyjaśniono w którym okresie ujęto ww. wydatek. Ponadto zmienione księgowania są błędne (zgodnie z uwagą poniżej), natomiast na obecnym etapie brak możliwości wezwania do ponownej poprawy.</p> <p>4) Wnioskodawca na etapie protestu dokonał błędnej zmiany w rachunku przepływów pieniężnych – poniesienie nakładów inwestycyjnych wykazał w 2022 i 2023r. podczas, gdy nakłady na wnioskowaną inwestycję powinien ponieść i wykazać w okresie realizacji projektu (do 09.2022r.). W rachunku zysków i strat operacje ujmuje się w okresie którego faktycznie dotyczą.</p> <p>Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
3.	Wykonalność finansowa projektu		X		X	<p>Z uwagi na złożony protest Komisja Oceny Projektów w ramach procedury odwoławczej dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania</i> w ramach kryterium weryfikacji podlega finansowa możliwość i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE. W ramach kryterium weryfikacji podlega:</p> <p>1. poziom dofinansowania weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu:</p> <p>Wnioskodawca posiada status dużego przedsiębiorstwa, w ramach projektu wnioskuje o 50% dofinansowania, co jest zgodne z regulaminem konkursu. Analiza wskaźników efektywności finansowej oparta na danych zawartych w biznesplanie jest niemożliwa z uwagi na błędy w analizie finansowej wykazane w kryterium „Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu”. Wskaźniki zostały obliczone na bazie nieprawidłowych danych. Nie mogą stanowić podstawy rzetelnej oceny w ramach kryterium.</p> <p>2. wykonalność finansowa – weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez wnioskodawcę/partnera informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane):</p> <p>Dostarczone przez Wnioskodawcę dokumenty, w tym wyciąg z rachunku bankowego wskazujący saldo środków pieniężnych w wysokości ponad 1,5 mln zł na dzień 9.09.2020r., PIT36 za 2019r. prezesa zarządu oraz większościowego udziałowca firmy wskazujący na osiągnięty dochód w wysokości ponad 2,6 mln zł</p>

						<p>potwierdzają, że Wnioskodawca posiada finansową zdolność do realizacji projektu o wartości brutto ok. 7 mln zł. Prezes zarządu zadeklarował i potwierdził możliwość wniesienia środków finansowych do firmy umożliwiających finansową realizację projektu.</p> <p>3. finansowa zasadność realizacji projektu – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. Ponadto, weryfikacji podlega czy wnioskodawca/partner dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o dokumenty finansowe:</p> <p>Dostarczone przez Wnioskodawcę dokumenty, w tym wyciąg z rachunku bankowego wskazujący saldo środków pieniężnych w wysokości ponad 1,5 mln zł na dzień 9.09.2020r., PIT36 za 2019r. prezesa zarządu będącego jednocześnie większościowym udziałowcem firmy wskazujący na osiągnięty dochód w wysokości ponad 2,6 mln zł potwierdzają, że Wnioskodawca posiada finansową zdolność do realizacji projektu o wartości brutto ok. 7 mln zł. Prezes zarządu zadeklarował i potwierdził możliwość wniesienia środków finansowych do firmy umożliwiających finansową realizację projektu.</p> <p>Brak natomiast możliwości potwierdzenia finansowej zasadności projektu. Analiza finansowa, w tym prognozy finansowe zawierają błędy, wykazane w uzasadnieniu oceny kryterium „Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu”, podczas gdy oceny w tym zakresie dokonuje się podstawie prognoz finansowych. Ponadto nie można potwierdzić, że uzasadnionym jest inwestowanie kwoty ponad 7 mln zł na budowę i wyposażenie CBR, podczas gdy podobne efekty (zaoferowanie produktów) można uzyskać w przypadku wynajmu pomieszczeń oraz urządzeń za cenę zdecydowanie niższą niż wnioskowana inwestycja, tym bardziej, że Wnioskodawca wskazuje, że ma do dyspozycji wynajętą nieruchomość. W przypadku wynajmu efekty projektu mogłyby zostać szybciej wdrożone do produkcji (z pominięciem 2 letniego okresu budowy CBR), a Wnioskodawca mógłby szybciej osiągać z tego tytułu przychody.</p> <p>Brak wyjaśnień ze strony Wnioskodawcy w odniesieniu do zaplanowanego okresu trwania prac B+R uniemożliwia rzetelną weryfikację kryterium.</p> <p>Z uwagi na powyższa kryterium uznaje się za niespełnione</p>
<b>Kryteria techniczne oceniane tylko przez eksperta ds. technicznych</b>						
1.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu		X		X	<p>W ramach oceny przedmiotowego kryterium weryfikowane będzie to, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wybrano optymalny wariant realizacji projektu;</li> <li>• dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy);</li> <li>• proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości,</li> <li>○ spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy);</li> </ul> </li> <li>• zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu;</li> <li>• zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym;</li> <li>• przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie) lub czy przeanalizowano i uprawdopodobniono, że wnioskodawca będzie w stanie</li> </ul>

							<p>spełnić je w przyszłości i zrealizować inwestycję (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na dalszym etapie realizacji projektu, o ile takie rozwiązanie zostało przewidziane w regulaminie konkursu).</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście, badając jedynie techniczną stronę projektu, pomijając jego aspekty finansowe, podziela stanowisko eksperta ds. technicznych pierwotnie oceniającego badany projekt i podobnie do niego uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia technicznie i technologicznie wymogów stawianych projektowi w badanym kryterium.</p> <p>Oceniający uznaje że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wybrano optymalny wariant realizacji projektu;</li> <li>• dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy);</li> <li>• proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej),</li> <li>○ nie zapewniają wykonania projektu przy założonych kosztach;</li> </ul> </li> <li>• zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry nie są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu. Wnioskodawca nie zamierza nabyć w przedmiotowym projekcie elementów infrastruktury umożliwiającej prowadzenie prac badawczo rozwojowych, gdyż w swoim planie rzeczowo-finansowym nie przewidział kosztów związanych z nabyciem aktywów niezbędnych dla jak się wyraża Wnioskodawca „doposażenia” planowanych do nabycia maszyn i urządzeń produkcyjnych (co jak deklaruje zamierzał uczynić) tak aby było możliwe zrealizowanie dołączonego do wniosku o dofinansowanie, planu działań B+R. Oceniający podnosi że Wnioskodawca w swoim wniosku o dofinansowanie i jego załącznikach nie uwzględnił ani rodzajów ani typów aktywów niezbędnych dla „doposażenia”. Nie przewidział także kosztów niezbędnych aby planowane do nabycia urządzenia produkcyjne stały się aparaturą badawczą, w rozumieniu Regulaminu konkursu. Dlatego też oceniający nie może uznać, że <u>zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry</u> są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu,</li> <li>• zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym;</li> <li>• przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym.</li> </ul> <p><b>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</b></p>
2.	Zmiany klimatu	X					<b>Nie oceniano.</b>

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia powierzchownej, krzywdzącej i dyskryminacyjnej oceny, bez dokładnego zapoznania się ekspertów z treścią wniosku o dofinansowanie i jego załączników oraz bez zachowania zasady rzetelności oceny, na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji Oceny Projektów, w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod



kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów powołanej w ramach RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowych I - VI (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 16 ust. 20 i 21) oraz Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 1) ocena merytoryczna każdego projektu przeprowadzana jest przez panel ekspertów, będący częścią KOP. Panel składa się z co najmniej z dwóch ekspertów powołanych z Wykazu kandydatów na ekspertów RPO WP 2014 –2020. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie, z uwzględnieniem całości przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji. Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 4) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik do Regulaminu konkursu.

Odnosząc się do zarzutów Wnioskodawcy należy wskazać, że pierwotna ocena merytoryczna została dokonana w sposób prawidłowy. Instytucja Zarządzająca uwzględniając zapisy całości dokumentacji konkursowej, w szczególności Regulaminu konkursu, wezwała Wnioskodawcę pismem znak: WP-XI.432.17.14.2020.IJM przekazanym w dniu 2 listopada 2020r. za pośrednictwem LSI RPO WP 2014-2020 do wyjaśnień w zakresie spełniania m.in. kryteriów: *Koncepcja realizacji projektu, Plan prac B+R (dotyczy przedsiębiorstw, sieci/grup przedsiębiorstw), Wykonalność instytucjonalna, Zapewnienie trwałości rezultatów projektu, Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu, Wykonalność finansowa projektu, Wykonalność techniczna i technologiczna projektu*, tym samym dając możliwość jej poprawy. Wnioskodawca w prawidłowym terminie wniósł wyjaśnienia i poprawki do wniosku, niemniej jednak po ich analizie Instytucja Zarządzająca uznała, iż wniosek o dofinansowanie nie spełnia kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Logika projektu, Koncepcja realizacji projektu, Plan prac B+R (dotyczy przedsiębiorstw, sieci/grup przedsiębiorstw), Wykonalność instytucjonalna, Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE, Zapewnienie trwałości rezultatów projektu, Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu, Wykonalność finansowa projektu, Wykonalność techniczna i technologiczna projektu*.

Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie, co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą

spełnienia kryteriów. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku wraz z ich uzasadnieniem.

Instytucja Zarządzająca dokonała oceny projektu Wnioskodawcy pod kątem spełniania ww. kryteriów merytorycznych na podstawie zapisów zawartych we wniosku o dofinansowanie oraz w jego załącznikach, a także w oparciu o wyjaśnienia złożone przez Wnioskodawcę. IZ RPO WP nie może brać pod uwagę innych argumentów czy faktów niż wskazane w dokumentacji przedłożonej przez Wnioskodawcę. Podobnie stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku, który w wyroku z dnia 26 lutego 2020r. o sygn. akt: I SA/Gd 2130/19wskazał, że: *„W konsekwencji Instytucja dokonująca oceny wniosku nie jest zobowiązana do dokonywania ustaleń, czy też poszukiwania innych, niż wskazane przez wnioskodawcę argumentów, twierdzeń, czy też danych, z punktu widzenia których projekt mógłby być oceniony jako spełniający kryteria wyboru do dofinansowania. Byłoby to nie do pogodzenia z istotą oraz logiką omawianego postępowania, które jest postępowaniem konkursowym. Wiodące znaczenie mają w nim zasady szybkości i efektywności instrumentów dystrybucji środków pomocowych adresowanych do podmiotów ubiegających się o dofinansowanie projektowanych przedsięwzięć. Skoro więc warunkiem koniecznym przyznania dofinansowania jest spełnianie przez projekt określonych regulaminem konkursu i wynikających z przepisów prawa kryteriów wyboru projektów, to w świetle przedstawionych argumentów za uzasadnione uznać należy twierdzenie, że to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia - a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia - jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przez siebie projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest bowiem ocena spełniania przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę.”*

Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą<sup>1</sup>.

Podkreślić należy, iż zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. IZ RPO WP zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach przedmiotowego działania wraz z niezbędną dokumentacją na ogólnodostępnej stronie [www.rpo.podkarpackie.pl](http://www.rpo.podkarpackie.pl). Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej (również brzmieniem kryteriów wyboru projektów), w której to zostały określone zasady oceny wniosku o dofinansowanie w przedmiotowym działaniu. Na Wnioskodawcy spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu. Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn.

---

<sup>1</sup>wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16

akt: I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: „(...) każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy”.

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.**

### Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) LEX SPECIALIS Sp. z o.o., al. J. Piłsudskiego 34, 35-001 Rzeszów,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.